

Ответ на задание с развёрнутым ответом ограниченного объема (C1-C4)

Вопрос C1: **«Что такое «обломовщина»?»**

Вариант ответа:

«Обломовщина» - это состояние души человека, который просто лежит на кровати и ничего не делает, делать не хочет и даже не осознает то, что нужно что-то делать. Человек бездельничает не оттого, что он болен или устал, а потому, что это его обычное состояние души. И он считает свое поведение нормальным.

Комментарий: Суть вопроса и специфика задания поняты учащимся. Но текст ответа свидетельствует о поверхностном понимании авторской идеи. Ответ можно оценить 1 баллом.

Вопрос C2: **Кого из героев русской литературы можно отнести к обломовскому типу?**

Вариант ответа:

К обломовскому типу можно отнести таких героев русской классики, как: Ноздрев («Мертвые души» Н.В. Гоголь), который не хотел заниматься делом и его интересовали только развлечения, Мармеладов («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский). Этот человек тоже абсолютно ничего полезного для общества не делал. Он умел только пропивать последние деньги и совершенно не заботился о своих голодных детях и несчастной жене. Он был таким же эгоистом, как и Обломов.

Комментарий: Из ответа учащегося следует, что Обломова «интересовали развлечения», как гоголевского Ноздрева, и основным качеством характера Обломова (как и Мармеладова?!) был «эгоизм». Подобную вульгарную социологизацию в толковании художественных текстов можно и должно считать фактической ошибкой. Таким образом, ученик не назвал ни одного героя, которого можно было бы отнести к обломовскому типу.

Ответ можно оценить 0 баллов.

Вопрос C1: **О чем предупреждает Чехов в своем рассказе «Ионыч»?**

Вариант ответа:

Страшное зло человеческих душ показывает Чехов в рассказе «Ионыч». Семья Туркиных, слывущая в городе С. самой образованной и талантливой, олицетворяет мир, обреченный на бесконечное повторение одного и того же. Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет, но зато в избытке имитация и того и другого. Семья Туркиных действительно выделяется на фоне города С, но если она – вершина, то как же низко пала эта нескладная жизнь. Город С. пропитан ленью и однообразной жизнью.

Комментарий: Автор демонстрирует понимание специфики задания, но вместо прямого ответа на поставленный вопрос («О чем предупреждает Чехов?») рассказывает о пошлости жизни

семьи Туркиных. «Предупреждение» Чехова раскрыто лишь косвенно («низко пала эта нескладная жизнь»).

На основании вышесказанного за ответ предлагается выставить 1 балл.

Вопрос C2: ***Судьбы каких героев русской классики напоминают судьбу чеховского Ионыча?»***

Вариант ответа:

«Судьба Ионыча сильно напоминает жизнь Обломова.»

Комментарий: Автор называет одну позицию, что позволяло бы оценить его работу в 1 балл, однако указание на сходство Ионыча и Обломова им не обосновывается, поэтому за ответ предлагается выставить 0 баллов.

Вопрос C3: ***В чем видит Г.Р. Державин истинную награду поэтического таланта?***

Вариант ответа:

«Само название стихотворения Державина «Памятник» указывает на то, что поэт размышлял о признании и забвении, о вечном и сиюминутном, о смерти и бессмертии. Г.Р. Державин истинной наградой поэтического таланта считает народное признание, сохраняющуюся в веках память, которая будет вечно жить в сердцах людей. И это – самая ценная награда, о которой мечтает каждый писатель и поэт.»

Комментарий: Экзаменуемый понимает специфику задания, верно отвечает на центральный вопрос, отмечает тему и идею стихотворения.

Ответ можно оценить 3 баллами.

Вопрос C4: ***Какие русские поэты разрабатывали тему творчества в своих произведениях и в чём вы видите созвучие в решении этой темы с произведением Державина?***

Вариант ответа:

Эту тему поднимал в своем творчестве еще древнеримский поэт Гораций. И я считаю, что, наверное, у каждого поэта есть стихотворения, посвященные теме поэтического бессмертия. Так, в стихотворении А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг...» звучит мысль о том, что искусство вечно, оно способно сохраниться в памяти людей.»

Комментарий: Стихотворение Державина включается в литературный контекст: ученик называет и «открывшего тему» предшественника поэта – Горация, и продолжателя державинской традиции – А.С. Пушкина, однако комментарий ко второй части вопроса приводит минимальный.

За ответ можно поставить 2 балла.

7.2. Ответ на проблемный вопрос части 3 экзаменационной работы (C5.1–C5.3)

Вопрос: Почему в финале шестой главы романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» звучит тема прощания автора с юностью, поэзией и романтизмом?

Ответ:

«Евгений Онегин»... Это «собрание пестрых глав» до наших дней сохранило ту неповторимую художественную привлекательность, которой наделил его гениальный поэт. Роман по праву был назван «энциклопедией русской жизни», ведь в нем автор запечатлел не только быт, но и нравы дворянского общества начала девятнадцатого столетия. Не остались без внимания и характеры людей, живших в то время. И чтобы в полной мере понять мотивы поведения героев, значения их поступков, нам необходимо хотя бы на некоторое время окунуться в атмосферу той эпохи. Такую уникальную возможность представляет роман «Евгений Онегин».

Онегин «родился на берегах Невы», его воспитывал француз-гувернер. Затем Евгений стал вести светскую жизнь: ездить на балы, в театры... Но вскоре ему наскучило такое времяпрепровождение, и он отправился в деревню. Сначала Онегин восхищался местной природой, однако и картины сельской жизни впоследствии надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которому примелькалось все на свете, и он ничего уже не желает в жизни. Таким был Евгений Онегин.

В это время из-за границы вернулся восемнадцатилетний Ленский, начинающий поэт-романтик. Это мечтательный жизнерадостный человек, полный надежд и стремлений, много ожидающий от жизни. Онегин и Ленский стали друзьями. «Они сошлись; волна и камень, стихи и проза, лед и камень не столь различны меж собой», – пишет о них автор. Очевидно, что их дружба основывалась на взаимодополнении характеров.

Но что же привело к тому, что Онегин убил своего лучшего друга? Дело в том, что Ленский предложил Евгению поехать на именины Татьяны. Онегин не хотел ехать, потому что знал, что из себя представляют подобные торжества. Но Ленский все же уговорил его присутствовать в доме Лариных. Естественно, что на балу не было ничего нового для Евгения, и он решил отомстить Ленскому: стал приглашать Ольгу, избранницу молодого поэта, на

каждый танец. Такое поведение друга не могло не разозлить Ленского, и он потребовал от Онегина явиться на дуэль. Так случилось, что Ленский погиб. А значит, погибли молодость, мечтательность, жизнелюбие, которые олицетворял Ленский. Вот почему А.С. Пушкин в начале шестой главы прощается с юностью, поэзией и романтизмом. Человек умер, и его уже не вернешь, как невозможно вернуть то, с чем навсегда простился великий поэт.

Комментарий: Работа обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, однако автор объясняет ее смысл поверхностно: связывает лейтмотив прощания с молодостью только с сюжетом романа (убийством Ленского), совершенно не рассматривая образ, мироощущение и позицию Автора. Анализ заданной проблемы подменяется пересказом сюжета. (По первому критерию – 1 б.) Автор слабо владеет теоретико-литературными понятиями, использует минимум специальных терминов, необходимых для анализа литературного произведения. (По второму критерию - 1 б.)

Ученица развивает свою мысль, пересказывая текст романа и даже включая отдельные цитаты, но использование текста не может считаться целесообразным: пересказ уводит автора работы в сторону от проблемы, отсутствует необходимый комментарий. (По третьему критерию - 1 б.)

Созданный ученицей текст соответствует логике ее авторского замысла: имеются вступление и заключение, нет нарушений последовательности развития мысли. (По четвёртому критерию - 2 б.)

Автор работы свободно владеет речью, не допускает грубых речевых ошибок.

Использованная в работе лексика и синтаксические конструкции достаточно разнообразны. (По пятому критерию - 3 б.)

В целом работа может быть оценена в 8 баллов.

Вопрос: Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершенном преступлении?

Ответ:

Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путем содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной его преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

Судьба жестоко и несправедливо обошлась с Соней и ее близкими. Во-первых, судя по всему, Соня потеряла мать, а затем и отца; во-вторых, бедность заставила ее выйти на улицу зарабатывать деньги. Но жестокость судьбы не сломила Сонин моральный дух. В условиях, казалось бы, исключаящих добро и человечность, героиня находит выход, достойный настоящего человека. Ее путь – самопожертвование и религия. Соня способна понять и облегчить страдания любого человека, направить на путь истины, все простить, вобрать в себя чужое страдание. Неудивительно, что глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семеновне. Ей, а не Порфирию Петровичу Родион решил поведать свою тайну, так как почувствовал, что судить по совести его может только Соня, и суд ее будет отличаться от суда Порфирия. Он жаждал любви, сострадания, человеческой чуткости. Надежды Раскольникова на сочувствие и понимание со стороны Сони оправдались. Эта необыкновенная девушка, которую он назвал «юродивой», узнав об ужасном преступлении Родиона, целует и обнимает его, говоря, что «нет несчастнее никого теперь в целом свете», чем Раскольников.

Силой своей любви, способностью самоотверженно претерпеть любые муки ради других девушка помогает главному герою превозмочь себя и воскреснуть. После признания Раскольникова она отправляется за ним на каторгу, помогает ему возродиться.

Судьба Сонечки убедила Раскольникова в ошибочности его теории. Он увидел перед собой не «дрожущую тварь», не смиренную жертву обстоятельств, а человека, самопожертвование которого далеко от смирения и направлено на спасение погибающих, на действенную заботу о ближних.

Правда Сони – в вере в человека, в неистребимость добра, в то, что сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир.

Комментарий: Работа обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, автор предлагает свое объяснение ее смысла. Выдвигается главный тезис: «Только страдание и вера способны возродить человека». Это суждение, безусловно, демонстрирует знание учащимся проблематики романа Ф.М. Достоевского.

Далее следуют доводы, подтверждающие сформулированную мысль: «в условиях... исключаящих добро и человечность, героиня...находит...путь самопожертвования и религии», «глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семеновне», «надежды Раскольникова на сочувствие и понимание оправдались», «силой своей любви...девушка помогает главному герою воскреснуть». Однако автор упускает важный аргумент, объясняющий, почему именно Соня вызывает «доверие» Раскольникова: оба эти героя «переступили». (2 б.) Развивая свою мысль, ученик уместно и достаточно разносторонне привлекает текст произведения (пересказывает и комментирует судьбу героини; использует словесные образы текста: «юродивая», «тварь дрожащая»; приводит цитату из сцены свидания Раскольникова с Соней). (3 б.) Уровень владения теоретико-литературными знаниями можно оценить в 2 балла, поскольку автор минимально использует литературоведческую терминологию, необходимую для анализа.

Написанный учеником текст вполне логичен. Автор начинает со вступления, определяющего место Сони в системе образов романа, затем формулирует основной тезис, развивает его и подтверждает текстом романа, заключает рассуждение выводом, суммирующим сказанное и одновременно расширяющим рамки обсуждаемой проблемы, связывая ее с главной мировоззренческой идеей Достоевского: «сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир». Однако в ходе развития тезиса автор допускает неоправданные повторы: трижды выражается мысль о том, что Соня способна на любовь и самопожертвование. (2 б.)

Автор работы свободно владеет речью, в его работе допущено 2 речевых недочета, что позволяет оценить работу по третьему критерию 3 баллами.

В целом работа может быть оценена 12 баллами.

Вопрос: Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?

Роман «Герой нашего времени» это прежде всего психологическое произведение. Оно состоит из пяти частей. Каждая из них представляет собой законченную повесть. Все они расположены не в хронологическом порядке, а в соответствии с замыслом автора: наиболее полно и отчетливо показать читателям, кто же такой Григорий Александрович Печорин – герой нашего времени. Для этого Лермонтов рисует психологический портрет Печорина.

Открывает роман повесть «Бэла», где Печорин представляется читателям со слов штабс-капитана Максим Максимыча. Далее следует глава под названием «Максим Максимыч». В ней с Печориным нас знакомит сам автор. А вот три последние главы – дневник Печорина. Здесь сам герой раскрывает свой внутренний мир, объясняет причины своего поведения, обнажает все свои недостатки.

Последней расположена повесть «Фаталист». В ней Печорин находится в обществе офицеров-пограничников и заключает пари с одним из них – Вуличем. Тот утверждает, что существует предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено. И раньше этого срока с ним ничего не случится. В доказательство своих слов он собирается выстрелить себе в голову. Вулич стреляет, но случается осечка. Следующий выстрел направлен в воздух. Однако Печорин убежден, что видит на лице Вулича близость смерти, и предупреждает об этом офицера. И действительно: вечером Вулича шашкой зарубил пьяный казак, а затем заперся в доме. Узнав об этом, Печорин вызывается в одиночку арестовать казака. И арестовывает.

В предыдущих главах мы изучали характер Печорина, а в «Фаталисте» получили представление о его мировоззрении. Вначале он не соглашается с Вуличем о существовании предопределения, а затем сам испытывает судьбу, пытаясь арестовать вооруженного казака. Может это свидетельствует о том, что Печорин поверил в судьбу? Или хотя бы начал сомневаться. Значит ли это, что тот вопрос, который задавал себе Печорин о своем предназначении в жизни, получил положительный ответ. И действительно он создан, чтобы разрушать чужое счастье?

Эта глава наиболее философская во всем романе. И она позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени, задуматься о своем характере, о своей судьбе и поставить себя на место Печорина. Вот

почему именно она завершает роман. Автор нам в этом не помощник. Лермонтов еще в предисловии заявил, что не собирается судить о поступках Печорина. «Я лишь указал болезнь, но не средство ее излечить».

Комментарий: Экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, он достаточно определенно формулирует свою позицию, однако в конце работы немотивированно звучит мысль о том, что автор «не помощник» читателю в постижении характера Печорина. Кроме того, в работе ряд тезисов не раскрыт до конца (не поясняется, например, какую позицию отстаивает Печорин, заключая с Вуличем пари).

В работе есть фактические ошибки: неверным является утверждение, что Печорин находился в кругу офицеров-пограничников, неточны также утверждения, что роман - это «прежде всего психологическое произведение» и что только в повести «Фаталист» дано представление о мировоззрении Печорина. Экзаменуемый явно упрощает сущность понятия «предопределение»: «предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено».

Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико-литературными терминами, необходимыми для анализа литературного материала. Он уместно использует такие термины, как «роман», «повесть», «глава», «герой», «психологический портрет». Вместе с тем в сочинении неточно употреблено понятие «автор»: имеется в виду утверждение о том, что в главе «Максим Максимыч» с Печориным знакомит читателя «сам автор» (в действительности это делает «рассказчик»).

Части работы логически связаны между собой, но высказанные мысли не всегда находят подтверждение и обоснование. Так, содержание первого и заключительного абзаца не исчерпано до конца: рассказывая о выстрелах Вулича, экзаменуемый не объясняет, почему второй выстрел был сделан в воздух.

Автор сочинения хорошо ориентируется в тексте произведения, активно привлекает, цитирует его, но во второй части ответа пересказ преобладает над анализом.

В работе допущены некоторые речевые ошибки и недочеты: «где Печорин представляется со слов штабс-капитана», «предопределение

судьбы», «глава наиболее философская», «последней расположена повесть». Обращает на себя внимание неуместность союза «а» в третьем предложении, неоправданные повторы слов (например, «сам» во втором абзаце), неточность выбора слова (в обороте «обнажает свои недостатки» лучше было бы использовать слово с более сильным значение «пороки»).

Сочинение оценено 8 баллами (по пяти критериям: 1:2:2:2:1).

C5

Первый критерий

Второй критерий

Третий критерий

Четвёртый критерий

Пятый критерий